



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

primeru obravnave vlog za akreditacijo prvostopenjskih študijskih programov, vlagatelju ni potrebno izkazovati že vzpostavljenega (aktivnega) znanstveno-raziskovalnega dela, saj je, v skladu s 33. členom ZViS, sestavni del prvostopenjskih univerzitetnih študijskih programov lahko tudi praktično izobraževanje v delovnem okolju ali sodelovanje pri raziskovalnem delu. Svet agencije je zato upošteval v pritožbi utemeljeno sodelovanje vlagatelja z Univerzo v Ljubljani, Fakulteto za elektrotehniko in Veleučilištem v Karlovcu v povezavi z ustreznostjo razpoložljivih laboratorijev in ostalih prostorskih kapacitet v Šolskem centru Novo mesto ter izkazanim interesom različnih gospodarskih subjektov iz regije (Dolenjska) za sodelovanje pri izobraževanju in potrjeni možnosti opravljanja strokovne prakse kot ustrezno osnovo za izvedbo prvostopenjskega univerzitetnega študijskega programa »Inženiring in vozila«.

Svet agencije ugotavlja, da so razlogi zoper izpodbijani sklep sveta agencije št. 6033-283/2009/30 z dne 21. 4. 2011 dovolj utemeljeni, da je na svoji 37. seji dne 20. 10. 2011 odločil kot je navedeno v prvi in drugi točki izreka tega sklepa.

Na podlagi 118. člena ZUP organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Pritožba se vloži pri organu, ki je ta sklep izdal, Svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Trg OF 13, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti naveden sklep, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum sklepa. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj sklep izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala Pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil:
Klemen Šubic
Višji svetovalec področja III

dr. Maja Makovec Brenčič
predsednica sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu



Vročiti:

- Fakulteta za industrijski inženiring, Novo mesto, po pooblaščenju Odvetniška družba Vrečer o.p., d.o.o., Kidričeva ulica 25, 3000 Celje – osebno





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

S·q·ā·ā

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Datum: 20. 10. 2011
Številka: 6033-283/2009/33

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi 242. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009 Odl. US: U-I-54/06-32 (48/2009 popr.) in 8/2010; v nadaljnjem besedilu: ZUP) in druge alineje drugega odstavka 51. člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07 – ZŠtip, 15/08 – odločba US in 64/08), 2. člena Meril za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Ur. l. RS, št. 101/04) v zvezi z drugim in tretjim odstavkom 23. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu (ZViS-G) (Ur. l. RS, št. 86/2009) o pritožbi Fakultete za industrijski inženiring, Novo mesto, ki jo v postopku pritožbe zastopa pooblaščenec Odvetniška družba Vrečer o.p., d.o.o., Kidričeva 25, Celje, ki jo zastopa direktor Rajko Vrečer, zoper sklep sveta Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu št. 6033-283/2009/30 z dne 21.4.2011 v zadevi izdaje soglasja k univerzitetnemu študijskemu programu prve stopnje "Inženiring in vozila", na svoji 37. seji, 20. 10. 2011, sprejel naslednji

SKLEP

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu daje soglasje k univerzitetnega študijskega programa prve stopnje (UN) »Inženiring in vozila« Fakultete za industrijski inženiring Novo mesto.
2. S tem sklepom se nadomesti izpodbijani sklep št. 6033-283/2009/30 z dne 21.4.2011.
3. Z izdajo tega sklepa stroški niso nastali.

Obrazložitev:

Fakulteta za industrijski inženiring Novo mesto (v nadaljevanju: vlagatelj) je 20. 11. 2009 na Svet Republike Slovenije za visoko šolstvo posredovala vlogo za izdajo soglasja k univerzitetnemu študijskemu programu prve stopnje »Inženiring in vozila«. Vlagatelj je vlogo večkrat dopolnil prvič 19. 1. 2010, drugič 30. 4. 2010, tretjič 10. 6. 2010. Dopolnjeno vlogo je svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) obravnaval na svoji 6. seji dne 25. 8. 2010 ter sprejel sklep, da se vlagatelja pozove za dopolnitev vloge. Vlagatelj je vlogo četrtyč dopolnil dne 27. 9. 2010. Svet agencije je po dopolnitvi vloge na svoji 8. seji, dne 30. 9. 2010 imenoval ekspertno skupino za pripravo strokovnih mnenj o ustreznosti predlaganega študijskega programa, v sestavi: prof. dr. Mirko Sokovič, prof. dr. Saša Divjak, prof. dr. Zoran Ren in izr. prof. dr. Bojan Dolšak. Vsi imenovani strokovnjaki so v roku pripravili strokovna mnenja in jih posredovali na agencijo. Mnenja prof. Sokoviča, prof. Rena in izr. prof. Dolšaka so bila negativna, medtem, ko je bilo mnenje prof. Divjaka pozitivno. Vsa mnenja so bila z dopisom posredovana vlagatelju dne 19. 1. 2011. Hkrati je bil vlagatelj pozvan, da poda pripombe oziroma pojasnila v zvezi z ugotovitvami recenzentov. Pripombe na mnenja recenzentov je vlagatelj na agencijo posredoval dne 3. 2. 2011 ter vlogo dopolnil z seznamom in dokazili o novih predvidenih nosilcih predmetov. Dne 18. 2. 2011 so bili strokovnjaki in vlagatelj povabljeni, da se udeležijo ustne obravnave na temo obravnave recenzentskih mnenj.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Ustna obravnava je bila sklicana 1. 3. 2011 ob 12.00 uri v prostorih NAKVIS na Trgu OF 13, Ljubljana, v sejni sobi. Udeležili so se je recenzenti: prof. dr. Mirko Sokovič, prof. dr. Saša Divjak in izr. prof. dr. Bojan Dolšak. Svojo odsotnost je upravičil prof. dr. Zoran Ren. S strani vlagatelja so se ustne obravnave udeležili (s pooblastilom direktorja FINI Božidarja Kočevarja) dekan FINI prof. dr. Anton Jezernik, doc. dr. Tomaž Savšek, prof. dr. Jurij Tasič in mag. Vera Smodej. Prisotni recenzenti so ugotovitve iz svojih strokovnih mnenj na kratko predstavili na ustni obravnavi, predstavnikom vlagatelja pa je bila dana možnost, da pojasnijo svoje stališče ter ga utemeljijo in postavijo vprašanja recenzentom.

Očitki recenzentov, ki so podali negativno mnenje k univerzitetnemu študijskemu programu »Inženiring in vozila« so se nanašali na neustrezno kadrovsko strukturo, pomanjkanje referenc in kompetenc nekaterih nosilcev, preobremenjenost nekaterih nosilcev, oddaljenost in razpršenost industrijskih laboratorijev, kjer bi študenti opravljali strokovno prakso, neustrezno študijsko okolje – prostorske kapacitete, saj so predavalnice locirane v Šolskem centru Novo mesto, preširoko zastavljene splošne in predmetno specifične kompetence programa, neustrezne učne načrte nekaterih učnih enot, odsotnost raziskovalnih projektov in programov v okviru fakultete, premajhen delež temeljnih vsebin študijskega programa ter neustreznost imena študijskega programa glede na vsebino ter na to, da FINI nima vzpostavljenega mednarodnega sodelovanja.

Poleg navedenega so recenzenti opozorili na nedoslednosti v vlogi, ki se tičejo zaposlitvenih možnosti diplomantov univerzitetnega študijskega programa »Inženiring in vozila«, saj da bodo diplomanti, kot navaja vlagatelj, po uspešno končanem študijskem programu na prvi stopnji zaposlovali med drugim tudi na fakultetah in šolah za pedagoški kader, kar pa ni v skladu z ZViS in Minimalnimi standardi za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev. Izobraženi naj bi bili za razvojno, znanstveno in vodstveno delo ter za delo v znanstvenih institucijah. Pripombe recenzentov se nanašajo tudi na neizkazano raziskovalno dejavnost Fakultete za industrijski inženiring, saj bi v skladu z ZViS (4. člen) fakulteta morala opravljati pretežno znanstveno-raziskovalno in izobraževalno dejavnost s področij ene ali več sorodnih oziroma med seboj povezanih znanstvenih disciplin in skrbi za njihov razvoj.

Vlagatelj je pisno vlogo podal na Obrazcu št. 2. Priložil je sklep senata visokošolskega zavoda k predlaganemu študijskemu programu. Vlogi je priložil interno pridobljena ekspertna mnenja o ustreznosti predlaganega študijskega programa, ki so jih pripravili: prof. dr. Miodrag Manić (Mašinski fakultet Univerziteteta u Nišu – Srbija), prof. dr. John B. Davies (The International Journal of Advanced Manufacturing Technology, Bradford - Anglija), prof. Colin Besant (Imperial College London - Anglija), prof. Carine Klack in prof. Claude Plan (IUT Institut universitaire de technologie Cachan – Francija), prof. Fabienne Jezequel, Rene Kerouanton in Olivier Prigent (Ecole La Croix Rouge, Brest – Francija) ter M.A. Friedrich Uhrmacher (Wissenschaftstransfer, Osnabruck – Nemčija).

Vlagatelj je v vlogi navedel splošne podatke o študijskemu programu. Gre za popolnoma nov študijski program prve stopnje (UN./3l.) – »Inženiring in vozila«. Program nima smeri, predvideva pa tri izbirne module: Razvoj proizvodov v avtomobilski industriji (Klasius-P 5211), Tehnologije v avtomobilski industriji (Klasius-P 5211) ter Virtualni inženiring in umetna inteligenca (Klasius-P 5211). Opredeleitev študijskega programa je po Isced 52, Klasius SRV 16204, Klasius P 5211 in po Frascati – tehniške vede.

V vlogi vlagatelj navaja temeljne cilje programa ter posameznih modulov, splošne kompetence ter predmetno-specifične kompetence, ki se pridobijo s študijskim programom. V vlogi je navedeno, da bodo študenti večinoma opravljali strokovno prakso v podjetjih Dolenjske, Bele krajine, Posavja, deloma pa tudi širše Slovenije in preko mobilnosti v tujini. Vlagatelj navaja, da imajo s podjetji v regiji podpisana mnenja o zaposljivosti oziroma pogodbe za izvajanje strokovne prakse (Krka, tovarna zdravil, d.d., Novo mesto; TPD d.d., Novo mesto; Revoz d.d., Novo mesto; Danfoss Compressors d.o.o. Črnomelj, Kovinoplastika Lož, d.d.; Arex d.o.o. Šenjernej, Akrapovič d.o.o., Ambi d.o.o., Novo mesto; Stelem d.o.o.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Žužemeberg; Livar d.d. Ivančna Gorica; Komunala Novo mesto d.o.o.; Ambi-Mont d.o.o., Novo mesto). Vlogi so priložena mnenja omenjenih podjetij iz katerih je razvidno, da soglašajo z uvedbo novega univerzitetnega študijskega programa prve stopnje »Inženiring in vozila« ter potrjujejo možnost opravljanja strokovne prakse študentov omenjenega študijskega programa. Vlogi je priložena tudi pogodba o poslovnem sodelovanju FINI Novo mesto in Knjižnico Mirana Jarca Novo mesto ter redni izpisek iz zemljiške knjige.

Naveden je predmetnik s kreditnim vrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS), opredeljen delež izbirnosti v programu ter priloženi učni načrti po posameznih učnih enotah. Predlagani študijski program predvideva praktično usposabljanje. Vlagatelj je vlogi priložil predstavitveni zbornik ter obrazce: študentova prošnja/prijava, sporočilo o opravljenih študijskih obveznostih in študijska pogodba. Vlagatelj v vlogi opredeljuje pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, določbe o uporabi oz. konkretizaciji meril za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, ter načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu in določbe o prehodih med programi. Študij se bo izvajal kot redni, izredni študij ter kot študij na daljavo. Program se bo izvajal na sedežu Fakultete za industrijski inženiring na naslovu: Šegova ulica 112, 8000 Novo mesto. Vlogi je priložena tudi pogodba o najemu in poslovnem sodelovanju s Šolskim centrom Novo mesto. V vlogi so opredeljeni pogoji za dokončanje študija. Študijski program predvideva možnost dokončanja posameznih delov programa. Predlagatelj po končanem študiju predlaga naslednji strokovni naslov: diplomirani inženir strojništva (UN)/ diplomirana inženirka strojništva (UN) z okrajšavo dipl. inž str. (UN).

Vlogi je priložen tudi obrazec o izpolnjenih kadrovskih pogojih (obrazec št. 4), dokazila o veljavnih izvolitvah v nazive izvajalcev posameznih predmetov, reference nosilcev predmetov, izjave glede vrste sklenjenega delovnega razmerja ter soglasja delodajalcev. Priložena so tudi dokazila glede prostorov, namenjenih izvajanju študijskega programa (izpis iz zemljiške knjige ter Zapisnik o ogledu učilnic ter laboratorijev na Šolskem centru Novo mesto). Vlagatelj je vlogi priložil pridobljeni mnenji o študijskem programu Gospodarske zbornice Dolenjske in Bele krajine (GZS) ter Območne obrtno-podjetniške zbornice Novo mesto, ki podpirata uvedbo predlaganega študijskega programa ter oceno potrebnih finančnih sredstev za izvajanje študijskega programa.

Pred uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu – ZViS-G (Ur. l. RS, št. 86/09, v nadaljnjem besedilu: ZViS-G), po katerem je za odločanje o akreditacijah visokošolskih zavodov in študijskih programov pristojen svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljnjem besedilu: svet agencije), je imel v skladu z drugim odstavkom 51. člena ZViS to pristojnost Senat za akreditacijo. V 23. členu ZViS-G je določeno, da o vlogah v akreditacijskih, evalvacijskih in habilitacijskih postopkih, vloženih do 31. decembra 2009 pri Svetu Republike Slovenije za visoko šolstvo, po prenehanju njegovega delovanja odloči svet agencije, pri čemer uporablja določbe ZViS pred novelo iz leta 2009 ter na njihovi podlagi izdane predpise ministra, pristojnega za visoko šolstvo, ter akte Sveta Republike Slovenije za visoko šolstvo, ki so bili izdani do uveljavitve novele zakona iz leta 2009. Zakon o visokem šolstvu v 35. členu določa sestavine študijskih programov za pridobitev izobrazbe. Študijski programi za pridobitev izobrazbe se oblikujejo po načelih o vzpostavljanju evropskega visokošolskega prostora tako, da so primerljivi s programi drugih visokošolskih zavodov v tem prostoru. Študijski programi za pridobitev izobrazbe prve in druge stopnje imajo naslednje obvezne sestavine: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

ustrezno kadrovsko strukturo, ustreznimi postopki za izvolitve v naziv, dokazili o habilitacijah in oblikah sodelovanja, ustrezno podporno službo in sestavo senata izpolnjuje pogoje iz 29. člena Meril. Svet ugotavlja, da je vpis študentov usklajen s potrebami relevantnih okolij in da je izkazano vključevanje študentov v strokovno dejavnost zavoda. Vlagatelj prav tako izkazuje ustrezno podporo študentom in vključevanje študentov v postopke zagotavljanja kakovosti in upravljanje zavoda. Vlagatelj v celoti izpolnjuje materialne pogoje za izvajanje zadevnega študijskega programa in delovanje zavoda. Za področje zagotavljanja kakovosti svet ugotavlja ustrezno in mednarodno primerljivo delovanje sistema zagotavljanja kakovosti na zavodu. Svet je potrdil ugotovitev skupine strokovnjakov, da sta organizacija in izvedba izobraževanja v okviru zadevnega študijskega programa ustrezni ter da je vlagatelj v času od prve akreditacije študijskega programa izkazal napredek na podlagi ustreznih razvojnih ukrepov.

Na podlagi navedenega svet agencije zaključuje, da vlagatelj izpolnjuje vse zahtevane kriterije in pogoje, ki jih določajo ZViS in Merila, za podaljšanje akreditacije študijskega programa.

Svet agencije je zato skladno s petim odstavkom 51. r člena ZViS sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vloži pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil:
mag. Jernej Širok
višji svetovalec področja II



dr. Maja Makovec Brenčič
Predsednica sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

Vročiti:

- DOBA Fakulteta za uporabne poslovne in družbene študije Maribor, Prešernova ulica 1, 2000 Maribor, osebna vročitev.



REPUBLIKA
SLOVENIJA



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Svet agencije je dopolnjeno vlogo za akreditacijo univerzitetnega študijskega programa prve stopnje »Inženiring in vozila« Fakultete za industrijski inženiring obravnaval na svoji 25. seji, 21. 4. 2011 in sprejel odločitev, da ne daje soglasja k univerzitetnemu študijskemu programu prve stopnje "Inženiring in vozila" Fakultete za industrijski inženiring, Novo mesto.

Dne 24. 6. 2011 smo v roku prejeli pritožbo Odvetniške družbe Vrečer zoper sklep sveta agencije št. 6033-283/2009/30, z dne 21. 4. 2011, s katerim svet agencije ni izdal pozitivnega soglasja k univerzitetnemu študijskemu programu prve stopnje »Inženiring in vozila« Fakultete za industrijski inženiring, Novo mesto (v nadaljevanju: FINI). Pritožbi je bilo priloženo pooblastilo iz katerega je razvidno, da pooblastitelj – FINI, ki ga zastopa direktor Božidar Kočevar, pooblašča svojega pooblaščenca Odvetniško družbo Vrečer, ki jo zastopa direktor Rajko Vrečer, da ga zastopa v postopku in vložitev pritožbe zoper sklep sveta agencije št. 6033-283/2009/30 z dne 21. 4. 2011.

Sklep sveta agencije št. 6033-283/2009/30 z dne 21. 4. 2011 je bil vlagatelju (FINI) vročen 25. 5. 2011. Pritožba je dovoljena, pravočasna in vložena s strani upravičene osebe priporočeno dne 22. 6. 2011.

V pritožbi Odvetniška družba Vrečer kot pooblaščenec FINI (v nadaljevanju: pritožnik) izpodbija omenjeni sklep sveta agencije z dne 21. 4. 2011 iz vseh pritožbenih razlogov v celoti. Vlagatelj v pritožbi navaja pritožbene razloge, in sicer:

1. dejansko stanje je bilo ugotovljeno nepopolno in napačno;
2. pri izdaji sklepa je bil materialni predpis uporabljen napačno oziroma sploh ni bil uporabljen;
3. podane so kršitve pravil postopka.

Ad 1) V nadaljevanju pritožbe pritožnik natančneje pojasnjuje razloge za pritožbo. Kot prvi razlog navaja nepopolno in napačno ugotovljeno dejansko stanje. Navedba v sklepu sveta agencije, da je razlog za neizdano soglasje k univerzitetnemu študijskemu programu prve stopnje (UN) »Inženiring in vozila« neustrezna kadrovska struktura in pomanjkanje ustreznih referenc in kompetenc nosilcev s področij predmetov. Kot v pritožbi navaja pritožnik, je FINI skladno s pozivi sveta agencije ustrezno dopolnil kadrovsko strukturo, kar dokazuje s seznamom predvidenih nosilcev predmetov in utemeljuje s številom objav v COBISS-u.

Kot drugi razlog pri napačno in nepopolno ugotovljenem stanju pritožnik navaja, da razlog »nesodelovanje nosilcev posameznih učnih enot pri pripravi učnih načrtov oziroma, da le ti niso ustrezno posodobljeni glede na spremembe v kadrovski strukturi«. Pritožnik navaja, da ni nikjer predpisano, da mora ista oseba, ki je nosilec predmeta določiti tudi vsebine posameznega učnega načrta. Povsem nepomembno je, po mnenju pritožnika, ali je sestavljalavec učnega načrta za posamezen predmet tudi nosilec. Pomembno pa je, da se posamezni nosilec, ki je bil naknadno določen, učni načrt strokovno in vsebinsko pregledal in da se z njim v celoti strinja.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Naslednji razlog pritožnika se nanaša na ugotovitev sveta agencije, da ima FINI eno raziskovalno skupino, torej po mnenju pritožnika FINI izkazuje ustrezno raziskovalno delo in raziskovalne projekte, vendar jih nima financiranih iz proračuna RS, temveč direktno iz gospodarstva.

Pritožnik v pritožbi izpodbija ugotovitve sveta agencije, da iz podatkovne baze SICRIS izhaja, da FINI nima aktivnih raziskovalnih projektov, programov, niti ni podatkov o raziskovalni opremi ter da FINI ne izkazuje ustreznega mednarodnega sodelovanja. Pritožnik ugotavlja, da je podan pritožbeni razlog nepopolnega in napačno ugotovljenega dejanskega stanja. Po pritožnikovem mnenju Merila za akreditacijo iz leta 2004 nikjer ne določajo, da je pravno utemeljeno od FINI-ja zahtevati izpolnjevanje pogojev v smislu izvajanja aktivnih raziskovalnih programov, raziskovalnih projektov niti ni predpisane zahteve, da je potrebno zagotoviti podatke o raziskovalni opremi. Zato so tovrstne zahteve sveta agencije in recenzentov do FINI pravno in posledično gledano tudi dejansko neutemeljene. Po navedbah pritožnika je odločilno dejstvo, da ima FINI tudi sklenjeno pogodbo za uporabo laboratorijev v Šolskem centru Novo mesto, ki je že več let pripravljal in opremljal te laboratorije in ustrezno opremo za študijske programe skupaj z gospodarstvom regije in so, kot navaja pritožnik, ekselentno opremljeni na nivoju univerzitetnih laboratorijev, kar je ugotovila že komisija za ogled prostorov in opreme pri Senatu za akreditacijo (pri prvi akreditaciji zavoda).

Ad 2) Pri izdaji sklepa je bil materialni predpis uporabljen napačno oziroma sploh ni bil uporabljen.

Po mnenju pritožnika sta torej 4. in 42. člen ZViS-a v celoti upoštevana s tem, kar je opredeljeno pod točko I./4./5. in 6 in ker ima FINI formalno raziskovalno skupino registrirano pod številko 3069. Pritožnik meni, da je bil najmanj iz tega razloga tudi navedeni materialni predpis napačno uporabljen, poleg dejstva, da se ta zakonska določba ne more uporabljati kot merilo za presojo študijskega programa.

Ad 3) Podane so kršitve pravil postopka.

Procesne kršitve pritožnik ugotavlja v povezavi z nepravilno in napačno ugotovljenim dejanskim stanjem in s kršitvijo načela materialne resnice (8. člen ZUP). Kot navaja pritožnik, lahko FNI v skladu s 133. členom ZUP (sprememba zahtevka do izdaje odločbe na prvi stopnji) dopolnjuje svojo vlogo kadarkoli do izdaje določbe na prvi stopnji, zato mora organ, ki odloča, upoštevati zadnje stanje vloge. Kot navaja pritožnik, naj bi zadnja dopolnitev z dne 3. 2. 2011 odpravila in praktično upoštevala vse pripombe recenzentov.

Svet agencije je pritožbo pritožnika z dne 24. 6. 2011 zoper sklep sveta agencije številka 6033-283/2009/30, z dne 21. 4. 2011, obravnaval na svoji 37. seji dne 20. 10. 2011. Ugotovil je, da je pritožba pravočasna, dovoljena in posredovana s strani upravičene osebe. Pri pregledu pritožbenih razlogov je svet agencije ugotovil, da v skladu s šestim odstavkom 33. člena ZViS univerzitetni študijski programi študentom omogočajo pridobitev strokovnega znanja s študijem teoretičnih in metodoloških konceptov, usposobljenost za prenos in uporabo teoretičnega znanja v prakso in reševanje strokovnih in delovnih problemov, zlasti z iskanjem novih virov znanja in uporabo znanstvenih metod, razvijanje možnosti za sporazumevanje v stroki in med strokami, strokovno kritičnost in odgovornost, iniciativnost in samostojnost pri odločanju ter vodenju zahtevnega dela. Sestavni del teh programov je lahko tudi praktično izobraževanje v delovnem okolju ali sodelovanje pri raziskovalnem delu.

Svet agencije ugotavlja, da pritožnik v pritožbi izpodbija v sklepu sveta agencije št. 6033-283/2009/30 z dne 21. 4. 2011 ugotovljeno neustrezno kadrovsko strukturo in pomanjkanje ustreznih referenc ter kompetenc predvidenih nosilcev predmetov, nesodelovanje nosilcev posameznih učnih enot pri pripravi učnih načrtov, neustreznost znanstveno raziskovalnega dela in neustreznost mednarodnega sodelovanja vlagatelja. Svet agencije ugotavlja, da v

